

2. príloha JK č



advokátska kancelária

law office

rechtsanwaltskanzlei

Krajský súd v Nitre

k sp.zn. 1T 26/00

Odvolanie

obžalovaného : J [redacted], nar. [redacted]

bytom [redacted]

zast.:

proti rozsudku Krajského súdu v Nitre

zo dňa 27.11.2007 sp.zn.1T 26/00

JUDr. Jiří Stoklasa, advokát

zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou Bratislava pod číslom 0672

Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o.
so sídlom Farská 25, 949 01 Nitra, Slovenská republika
IČO: 36 856 282
zápis v OR OS Nitra, oddiel Sro, vložka č. 21412/N

www.akst.sk, e-mail: office@akst.sk
tel./fax.: 00421 37 652 52 55, 652 27 90
bankové spojenie: VÚB, a.s. pobočka Nitra
č.ú. 2407559358/0200

Dôvody :

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn.1T 26/00 zo dňa 27.11.2007, ktorý bol doručený môjmu obhajcovi dňa 07.05.2008, som bol uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho trestného činu falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 140 ods. 2, ods. 4 písm.b) Tr.zák., za čo mi bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podávam prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote toto

odvolanie:

Súd po niekoľkoročnom pojednávaní dospel k záverom, že som vinný v zmysle obžaloby, pričom podľa môjho názoru vychádzal najmä z mojej výpovedi, ktorú som učinil dňa 06.04.1997, t.j. krátko po zadržaní. Upozorňujem na to, že v tom čase som nemal ustanoveného obhajcu, (opatrenie v čase výsluchu nebolo môjmu obhajcovi doručené) a preto sa tohto výsluchu ani nemohol zúčastniť. Myslím, že sa nebudem opakovať, keď uvediem, že tento výsluch bol vykonaný v rozpore s príslušným ustanovením trestného poriadku, pretože som bol niekoľko hodín zadržaný a následne mi príslušník policajného zboru oznámil, že ak predmetnú zápisnicu, ktorá bola vopred vyplnená, nepodpíšem, zatvoria aj moju manželku a moje dieťa pôjde do detského domova. Za takejto situácie som podpísal zápisnicu zo dňa 06.04.1997. Nie je pravda, že som zmenil výpoveď až po vrátení na došetrenie zo strany Najvyššieho súdu. Upozorňujem na to, že už 09.06.1997, ešte pred vrátením spisu z Najvyššieho súdu, som odmietol vypovedať, nestotožnil som sa s pôvodnou výpoveďou.

Som si vedomý toho, že toto moje tvrdenie sa dá veľmi ťažko preukázať a preto sa pokúsím súdu objasniť prečo celý prípad nemohol nastať tak ako je uvedený v obžalobe a rozsudku, pretože technicky nie je realizovateľný.

Viem, že súd sa v svojom rozsudku dovoľával znaleckého posudku, ktorý vo veci vypracoval znalec Mgr.kpt. Pavel Masaryk, ale myslím si rovnako ako ostatní obžalovaní, že ide o vykonštruovaný prípad, pretože trestný čin pozmeňovania a falšovania peňazí a cenných papierov z mojej strany ako aj zo strany Dušana Vaňa nemohlo nastať. Ospravedlňujem sa za technické podrobnosti, ale musím tieto uviesť, aby sa dalo pochopiť, prečo som trestný čin nespáchal a ani nemohol spáchať.

Tvrdenie, že som odovzdal Dušanovi Vaňovi bankovku v nominálnej hodnote tisíc ATS a na základe tejto bankovky vytlačil Dušan Vaňo 5.100 kusov je tvrdenie, ktoré nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Technické vybavenie, ktorým disponoval Dušan Vaňo

neumožňovalo takúto operáciu uskutočniť. Keďže som s Dušanom Vaňom spolupracoval dlhší čas, mal som vedomosť o tom aké technické vybavenie má a preto v prípade ak by som naozaj chcel falšovať peniaze, nikdy by som sa nemohol obrátiť na Dušana Vaňa.

Je potrebné si uvedomiť, že v prípade falšovania peňazí tak ako to uvádza obžaloba a akceptoval to aj rozsudok KS, je potrebné uskutočniť tieto operácie:

- 1/ naskenovať kvalitným profesionálnym skenerom (ktorý v tom čase stál cca 1.000.000,- Sk) príslušnú bankovku
- 2/ zo získaného elektronického súboru vytvoriť štvorfarebnú separáciu
- 3/ osvietiť filmy osvitovou jednotkou
- 4/ vytvoriť kovolisty potrebné na ofsetovú tlač

Chcem upozorniť súd, že

- Dušan Vaňo nemal k dispozícii potrebný farebný skener a ani nemal kde ho zabezpečiť.
- Dušan Vaňo nemal k dispozícii príslušný softvér, ktorý by mu umožňoval vytvoriť štvorfarebnú separáciu, navyše ofsetový stroj, ktorý Dušan Vaňo používal, t.j. stroj ROMAIOR 313 neumožňuje takúto tlač, navyše stroj ktorý vlastnil bol natoľko opotrebovaný, že ak som potreboval niečo vytlačiť kvalitne, museli sme žiadať iné tlačiarne, pretože tlačiareň Dušana Vaňa neumožňovala presnú tlač, umožňovala tlačiť iba dve farby a to ešte veľmi nepresne, kde bol znateľný posun.
- Dušan Vaňo nemal k dispozícii ani adekvátnu ofsetovú jednotku.
- Dušan Vaňo nemohol realizovať kovolisty v rozmere, z ktorého sa dá tlačiť formát A2, nakoľko na stroji ROMAIOR 313 je možné tlačiť maximálny formát papiera A3. To znamená, že kovolisty, ktoré sa nachádzajú v dokumentácii nemohli byť podkladom pre vytlačenie falzifikátov na stroji, ktorý bol aj zadržaný a ktorý vlastnil obžalovaný Vaňo.

Tieto technické údaje, ktoré som uviedol a ktoré sú ľahko skontrolovateľné s vykonaným dokazovaním sú v diametrálnom rozpore so závermi znaleckého posudku, ktorý prevzal aj rozsudok v odôvodnení.

Základnou zásadou nášho právneho poriadku je zásada, na základe ktorej ak bol spáchaný trestný čin, musí byť jednoznačne preukázané, že tento trestný čin spáchala konkrétna osoba. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že falšované peniaze (5100 kusov bankoviek v nominálnej hodnote ATS) boli výsledkom mojej činnosti resp. spolupráce mojej osoby s inými osobami. To, že som sa k spáchaniu takéhoto trestného činu doznal, som vysvetlil a v žiadnom prípade môj výsluch zo dňa 06.04.1997, resp. to, čo som podpísal ako môj výsluch sa nezakladá na pravde, už s ohľadom na technické nezmysly, ktoré sú v tomto mojom výsluchu uvedené.

Pokiaľ súd vykreslil v záverečnej časti rozsudku moju osobu ako človeka, ktorý je pre spoločnosť nebezpečný, chcem upozorniť na skutočnosť, že pred zadržaním som nikdy nebol trestaný, vo väzbe som bol tri roky a po prepustení z väzby už uplynulo viac ako šesť rokov a žijem životom bezúhonného občana, za toto obdobie som nemal ani priestupok. Som zamestnaný, mám rodinu a dieťa, o ktoré sa starám a s manželkou žijeme usporiadaný život. Myslím si, že k týmto okolnostiam mal súd prihliadnuť a zvážiť či môj doterajší život je predpokladom toho, že som sa dopustil žalovaného trestného činu alebo, či skutočne ide o vykonštruované obvinenie voči mojej osobe a osobe Dušana Vaňa.

Zo všetkých hore uvedených dôvodov navrhujem, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a mňa spod obžaloby podľa §285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil. V prípade, ak je súd toho názoru, že je potrebné znovu vec prejednať a rozhodnúť, aby vec vrátil súdu 1. stupňa.

J [REDACTED]
zast.:

V Nitre, dňa 13.05.2008