

Sp. zn.: 4Ntok/1/2024 - 126

v Topoľčanoch 11. 03. 2025

Najvyšší súd SR
Župné námestie 13
814 90 BRATISLAVA

Vec: ***Sťažnosť na zamietnutie návrhu na Obnovu konania – odpis***

Dostal som od Krajského súdu v Nitre zamietavé stanovisko na môj návrh na Obnovu konania, pretože neboli zistené podmienky uvedené v § 394 Trestného poriadku. Bolo mi v liste záverom oznámené, že môžem podať do troch dní sťažnosť proti uzneseniu na NS SR, čo týmto prípisom činím.

Doručený list bol plný právnických formúl s odkazom na paragrafy, na ktoré sa predsedníčka senátu krajského súdu v tom prípise odvolávala. Na tento spôsob korešpondencie si stále nemôžem zvyknúť, hoci som sa svojou sťažnosťou nespočetnekrát obrátil na rôzne právne inštitúcie a na tuzemské súdy od krajského, hlavného i ústavného, ako aj tých v zahraničí v Strausburgu a Luxemburgu. Vždy som bol bravúrne odpínaný spúšťou paragrafov. Som právnický laik, radový občan, na ktorého bol spáchaný komplot zo strany represívnych štátnych orgánov na podnet politickej moci, preto sa k zamietnutiu mojej žiadosti budem vyjadrovať laickými slovami a vychádzať z faktov, zo **skutočnej** skutočnosti, bez ohľadu či je *stará* alebo *nová*, i keď len tá nová je v právnom vnímaní vraj hodnoverná, s ktorou sa dá otvoriť obnovovacie konanie podľa príslušného paragrafu.

Svoj prípad som podrobne opísal v prílohách k žiadosti o Obnovu konania (OK), aj v publikáciách, o ktorých sa ešte zmienim. V rokoch 1992-97 som vydával v Topoľčanoch lokálny občasník, kde som popisoval vtedajšie udalosti týkajúce sa divokej privatizácie, rozkrádania, politického banditizmu, vzrástajúcej sa korupcie, a tak zorganizovali proti mne komplot zo strany polície a pravdepodobne i vtedajšej SIS ovládanej HZDS. Zorganizovali ho pomocou môjho zákazníka *Jara Krivana* (JK), ktorý bol zamestnaný v malej reklamnej kancelárii ako jej riaditeľ a občas mi pri vydávaní novín pomáhal. Krivan sa ma snažil nahovoriť, aby som pre jeho zahraničného klienta vytlačil väčšie množstvo falošných zahraničných bankoviek. Ja som to odmietol, pretože som vedel, že je to protizákonné a predpokladal som, že to môže byť pripravená pasca a ani som nemohol so svojim zariadením takúto tlač vykonávať. Krivan nahovoril preto skupinu mladých ľudí, ktorí mali k dispozícii potrebné zariadenie a ja som to musel potom na popud polície vziať na seba, aby neboli vzatí mladí ľudia s malými deťmi do väzby kvôli tomu, že ja som vydával nepohodlné noviny pre lokálnych papalášov len preto, že sa nechali nahovoriť podvodným provokatérom, ktorého policajti donútili k tomu činu s prísľubom, že mu odpustia ten, za ktorý ho vyšetrovali. Urobil som preto falošné doзнание podľa zápisnice, ktorú zhotovili policajti s Krivanom a dali mi ju k dispozícii, aby som vypovedal podľa nej. Počítal som s tým, že v priebehu vyšetrovania sa príde na to, že ja som plnofarebnú tlač nemohol robiť a že je to len sprostý komplot voči mne. Ďalšie vyšetrovanie sa však fakticky už nekonalo až do konca trojročnej kolúzneho vyšetrovacej väzby, s návštevou vyšetrovateľov zväčša len pre administratívne účely (príloha 1) a celý prípad sa naťahoval až do roku 2008, respektíve 2010, keď som bol definitívne odsúdený po odvolacom konaní. Až neskôr som sa dozvedel, že JK držali v hrsti policajti za trestný čin, ktorý z hlúposti a v naivite spáchal. Vo vyšetrovaní potom ten jeho priestupok pripísali mne a urobili ma šéfom zločinnej skupiny, ktorých členov som dovtedy ani nevidel, ale dal ju dohromady Krivan v súčinnosti s policajtmi.

J. Krivan už viackrát proti mne nevypovedal, nemal som s ním žiadnu konfrontáciu, naopak snažil sa svoju výpoveď poprieť, ale bolo mu to zabránené novým vyšetrovateľom, ktorého sa potom snažil vymeniť, lebo zrejme nerešpektoval dohovor, ktorý mal s pôvodnými vyšetrovateľmi. Píšem o tom v prílohe č. 1, ktorú prikladám k tomuto spisu kde sa odvolávam na konkrétne dokumenty zo spisov-

ho materiálu uloženého na Krajskom súde v Nitre. Celý priebeh absurdného vyšetrovania-nevyšetrovania počas troch rokov kolúznej väzby a následných absurdných súdnych pojednávanií som zhrnul do deväťstránkovej brožúrky (príloha 1).

JK niekoľkokrát vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že ja som nebol schopný so svojím zariadením tlačiť plnofarebnú tlač, avšak nebolo to vôbec vzaté do úvahy počas vyšetrovania ani súdnych pojednávanií, ktorých sa JK s ospravedlnením nezúčastňoval. Svoje stanovisko však jednoznačne uviedol vo svojom Odvolaní na najvyššom súde (prikladám ako prílohu 2), kde jednoznačne uviedol, že k výpovedi proti mne bol donútený policajtní a že ja som v žiadnom prípade nemohol po technickej stránke skutok falšovania uskutočniť. Tento dôležitý dokument však nebol na odvolacom konaní spomenutý, tak isto ako aj môj odvolací spis kde som rozsiahlo na 14 stránkach po technickej stránke zdôvodnil, že ja som plnofarebnú tlač nemohol robiť s podporou firmy, ktorá predávala tlačiarenské zariadenia, keďže sa neráčilo vykonať odborný posudok od forenzného experta, čo som počas celých trinástich rokoch trvania procesu až do konečného odsúdenia požadoval. Takýto spôsob odvolacieho konania vedeným terajším druhým generálom na generálnej prokuratúre JUDr. J. Kanderom, je braný ako relevantný súdny akt, na ktorom je založené odmietnutie Obnovy konania. Podobne ako ďalší významný súdny akt v *Dovolacom konaní* keď JUDr. Harabín v Uznesení uviedol, že pokiaľ sa nižšie súdy rozhodli nerešpektovať predložené dôkazy, na to majú zákonné právo. V mojom laickom chápaní je to tak, že súdy môžu sa rozhodnúť nerešpektovať dôkazy a odsúdiť obvineného, keď sa tak rozhodnú. Takto koncipovaný súdny rozsudok bol ďalší dôvod neposkytnúť možnosť obnoviť konanie, ako mi bolo oznámené.

Ďalší dôvod zamietnutia mojej žiadosti o OK je ten, že už som žiadosť o obnovu konania podal v roku 2010, kde som uviedol, že Jarovi Krivanovi bola udelená možnosť administratívne umrieť so zmenou identity, aby nemohol potvrdiť zmenu svojho stanoviska, že jeho pôvodná výpoveď proti mne bola vynútená policajtní, a že ja som skutok falšovania nemohol uskutočniť. Ja som mal o jeho neumretí dôkaz (telefonický styk počas *úmrtia*, ako aj že nikto z rodinných príslušníkov nebol oboznámený s tým, že ich rodinný príslušník umrel). To však pre porotu nebol dostatočný dôvod povoliť obnovu konania, lebo nemal som hmatateľný dôkaz, že JK naozaj neumrel, čo si však mohla porota overiť cez databázu utajených svedkov, k čomu som ja prístup nemal.

Ja som potom podal trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a za zneužívanie právomoci orgánov činných v trestnom konaní, avšak *stornovali* ho policajti poukázaním na *úmrtný list*, ktorý bol legálne vyhotovený príslušnou matrikou, kde JK vtedy býval. Podľa môjho laického názoru takýto doklad však nie je problém vyhotoviť orgánom činným v trestnom konaní, pokiaľ niekomu udeľujú zmenu identity.

V prípise z KS v Nitre mi zdôraznili, že moja terajšia žiadosť o obnovu konania sa znovu zakladá na domnelom neumretí Jara Krivana, čo som vtedy nepreukázal, a nemám ten dôkaz ani teraz, takže nemôžu moje podanie pojať ako *novú skutočnosť*, čo si vyžaduje paragrafový zákon, a preto nepovoľujú OK. Je to vraj stará skutočnosť a nemôžem dokázať existenciu domnele mŕtveho JK, hoci som podal konkrétne meno, pod ktorým teraz JK naozaj žije, aj jeho zamestnanie v dôležitej štátnej inštitúcii v dobe, keď som náhodou k tejto informácii prišiel. Nechcem ísť s tým menom na verejnosť čisto z ľudských dôvodov a káziť mu jeho kariéru, ale orgány činné v trestnom konaní pri udaní mena by mohli moju mienku preveriť a potvrdiť, i keď je to už stará skutočnosť a to nám paragrafový zákon neumožňuje, ako mi bolo oznámené v prípise na ktorý reagujem.

Hore uvedený text je stručný popis, aby som skutok opísal, ale napísal som k tomu prípadu už množstvo písaciek, napríklad aj svoju sťažnosť pripojenú k tomuto listu (Pr. č. 1). Napísal som aj fiktívny *List Justínke*, ktorý je síce ladený v recesívnom štýle, ale sú k nemu priložené dôležité dokumenty, ktoré prípad popisujú. V tlačenej forme som List rozposlal v minulosti na rôzne dôležité inštitúcie a zopár mi zostalo aj pre zainteresované subjekty v tomto konaní, avšak záujemcovia si ho môžu stiahnuť v mierne skrátenej podobe v digitálnej forme na internete z uvedeného linku na konci tohto listu. Taktiež si môžu stiahnuť dve knižky v digitálnej forme, ktoré som napísal a kde prípad a okolnosti okolo neho popisujem. Uvádzam tu aj dve ilustrácie z tých kníh, ktoré obsah kníh znázorňujú.

Zamietnutie Obnovy konania je zdôvodnené tak, že nemám novú skutočnosť. Tie staré skutočnosti, ako je inscenácia komplotu zo strany policajtov voči mne, donútenie ma k doznaniu sa k činu,

ktorý som nemohol vykonať a ani som ho nevykonával, absurdné vedenie vyšetrovania v kolúznežnej väzbe, absurdné súdne pojednávania, kde sa šibringovalo len s mojím donúteným priznaním a nerešpektovali sa dôkazy, nebol vykonaný odborný posudok od polygrafického znalca, čo som vyžadoval počas trinástich rokov až pokiaľ som bol definitívne a vraj *právoplatne* odsúdený. Je to paškvil vedenia súdnej moci, ale je to už stará skutočnosť, že naše orgány činné v trestnom konaní súdia ako chcú, nehľadajú pravdu o prípade, dôkazy sú nepodstatné, dôležité je len požiadavka od politických banditov odsúdiť krivo obvineného za každú cenu. Dost' sa o tom popísalo v médiách, ale ja môžem poukázať len na môj prípad.

Jednu novú skutočnosť by som predsa našiel, keď som tak o tom popremýšľal a predkladám ju sudcom, ale aj širšej verejnosti na vedomie. **Znie takto:** *Súdy vykonávajú svoju činnosť nezaujaté, bez vplyvu lumpenpolitikov a tých skorumpovaných policajtov, ktorým ide zväčša o kariérny postup až po hodnosť generála. Sudcom ide o spravodlivé rozhodnutia, rešpektujú pravdivé dôkazy a nešibringujú nezmyselnými paragrafovými konštrukciami, ktoré sa dajú zneužiť na dosiahnutie akýchkoľvek rozhodnutí. Výkon práva je obmedzený len na výkon spravodlivosti, kde zásadným pilierom je pravda, objektivita a nespochybniteľné dôkazy a nie politická objednávka, byrokratická manipulácia s paragrafmi a stavovská solidarita podporiť svojich kolegov v nesprávnych rozhodnutiach.* Myslím si a dúfam, že je to dostatočne nová skutočnosť, vážení a ctení sudcovia, prokurátori, ktorí rozhodujete o Obnovení konania. **Je to nová skutočnosť?** Ak áno, tak sa na ňu vo svojej sťažnosti odvolávam popri tom množstve starých skutočností, s ktorými som u Vás neuspel. Verím, že k Novej skutočnosti v našej justícii skutočne dôjde, a preto tie dve priložené ilustrácie škrtám ako neopodstatnené. O tom sa presvedčíte-nepresvedčíte sami, Vážení príjemcovia tohto mailu.

S pozdravom

Dušan Vaňo

PS: Slová a zas len slová. Napísal som ich už toľko v naivnom presvedčení, že prispejem svojou ždibinkou k zmene toho skorumpovaného politického a justičného systému, čo sa tu po tej nežnej kamufláži zapelešilo a ono to nejde v tomto bláznivom svete, ktorého sme účastníci. Vo svojej viere v spravodlivosť tie škrtnuté ilustrácie tu aj tak nechám. Veď čo, v prísloviach sa hovorí, že za určitých okolností môže i motyka vystreliť, možno...

Prílohy:

1. **Sťažnosť na rozsudok**, 9 strán. Text je z brožúrky s ironickým názvom „Pravda víťazí, ale hov...“, rozposlaná pred niekoľkými rokmi rôznym adresátom za účelom zverejnenia nezmyselného vyšetrovania a súdnych konaní s poukazaním na konkrétne dokumenty zo súdneho spisu.
2. **Odvolanie JK**, (4 strany) v ktorom jasne uvádza, že bol k výpovedi proti mne donútený vyšetrovateľmi a kde dosvedčuje, že som s mojím vybavením a zariadením nemohol falzifikáty robiť, čo však v odvolacom konaní nebolo ani spomenuté, tak ako aj moja rozsiahla *Žiadosť o odvolanie*, ktorú je možno nájsť v brožúrke „List Justínke“ a je možné ju zadarmo stiahnuť i s inými dôležitými dokumentmi z linku:

<https://www.1000knih.sk/obchod/list-justinke>

Spomenuté dve knihy popisujúce prípad, ako k nemu došlo a za akých okolností (s priloženými ilustráciami z nich, ktoré sú škrtnuté, pretože sú už možno neopodstatnené) dajú sa bezplatne stiahnuť z linkov:

<https://www.1000knih.sk/obchod/nezna-kamuflaz-a-bato1>

<https://www.1000knih.sk/obchod/nezaradene/musena-kniha>

Prípis bude poslaný vo formáte PDF cez internet i na inštitúcie, ktoré by s prípadom mali byť oboznámené, prípadne aj širšej verejnosti. Pre adresátov mimo Orgánov činných v trestnom konaní budú niektoré údaje začiatnené a meno hlavného protagonistu zmenené.

